



U Zagrebu, 31. kolovoza 2016.

Klasa: 111-041

Urbroj: 3124-2016

UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Av. Dubrovnik 6
10 000 Zagreb

Tužitelj: Hrvatski audiovizualni centar, Zagreb, Nova Ves 18, OIB 27103918402

Tuženik: Republika Hrvatska, Ministarstvo kulture, Runjaninova 2, OIB 37836302645, zastupano po
Županijskom državnom odvjetništvu

TUŽBA

protiv Obavijesti o završetku postupka upravnog nadzora Ministarstva kulture od 27. srpnja 2016.
Klasa: 612-01/16-01/0035, Urbroj.: 532-06-01-01/4-16-10

trostruko

Dana 02. kolovoza 2016. godine Tužitelj je zaprimio *Obavijest Tuženika od 27. srpnja 2016., Klasa: 612-01/16-01/0035, Urbroj.: 532-06-01-01/4-16-10* odnosno pojedinačnu odluku Tuženika kojom se obavještava Tužitelja o završetku postupka upravnog nadzora (dalje u tekstu: Pobijana pojedinačna odluka ili Obavijest).

Pobijanom pojedinačnom odlukom Tuženik je obavijestio Tužitelja o završetku upravnog nadzora, donio je odluku o prigovoru kratkoće roka za očitovanje na dopis Tuženika *Odgovor na očitovanje i izvještaje Upravnog odbora HAVC-a i Zaključci upravnog nadzora Klasa: 612-01/16-01/0035, Urbroj: 532-06-01-01/4-16-8 od 8. srpnja 2016.* te je pogrešno cijenio da je Upravnom odboru HAVC-a i ravnatelju HAVC-a omogućeno izjašnjavanje o svim činjenicama, okolnostima i pravnim pitanjima važnim za rješavanje upravne stvari.

Uvažavajući dosadašnje pravne radnje u postupku upravnog nadzora u Hrvatskom audiovizualnom centru Tužitelj sumarno navodi dinamiku poduzetih pravnih radnji:

- a) dana 08. ožujka 2016. Tužitelj je zaprimio *Odluku o provedbi upravnog nadzora nad radom Hrvatskog audiovizualnog centra od dana 07. ožujka 2016., Klasa: 612-01/16-01/0035, Ur.br.: 532-06-01-01/4-16-1* (dalje u tekstu: Odluku o provedbi upravnog nadzora nad radom Hrvatskog audiovizualnog centra) u kojoj se između ostalog ad. II Odluke navodi: „*Upravni nadzor obuhvaća nadzor nad zakonitošću rada i općim aktima Centra, a o izvršenom upravnom nadzoru potrebno je sastaviti pisano izvješće s nalazom i mišljenjem te izraditi prijedlog mjera za otklanjanje nedostataka.*“
- b) dana 15. travnja 2016. Tužitelj je zaprimio *Dopis Tuženika od dana 14. travnja 2016. godine, Klasa: 612-01/16-01/0035, Urbroj: 532-06-01-01/6-16-5 i Izvještaj o provedenom upravnom nadzoru nad zakonitošću rada Hrvatskog audiovizualnog centra od dana 8. travnja 2016. godine Klasa: 612-01/16-01/0035, Urbroj: 532-06-01-01/6-16-4* (dalje u tekstu: Izvještaj o obavljenom upravnom nadzoru) gdje se između ostalog obavještava Tužitelja o utvrđenim nepravilnostima nakon provedenog upravnog nadzora i predlažu se mjere za uklanjanje utvrđenih nepravilnosti.



- c) dana 5. svibnja 2016. Tužitelj je Tuženiku dostavio *Očitovanje od 5. svibnja 2016. godine Klasa: 111-039, Urbroj: 1863-2016 na Dopis Ministarstva kulture od dana 14. travnja 2016. godine, Klasa: 612-01/16-01/0035, Urbroj: 532-06-01-01/6-16-5 i Izvještaj o obavljenom upravnom nadzoru od dana 8. travnja 2016. godine Klasa: 612-01/16-01/0035, Urbroj: 532-06-01-01/6-16-4* u kojem se Tužitelj očitavao o mjerama iz izvještaja o obavljenom upravnom nadzoru za koje je naloženo da se provedu bez odgode i Tuženik je obavješten o djelovanjima Tužitelja povodom naloženih hitnih mjera te je Tužitelj zatražio hitan sastanak u svezi s radom Tužitelja s ministrom kulture i s nadležnim osobama u Ministarstvu kulture, sve u interesu međusobnog usuglašavanja i usklađivanja, odnosno Tužitelj je zatražio mogućnost da se izjasni o navodima te o svim činjenicama i pravnim pitanjima vezano za provođenje predmetnog upravnog nadzora,
- d) dana 19. svibnja 2016. Tužitelj je Tuženiku dostavio *Očitovanje od 19. svibnja 2016. godine Klasa: 111-039, Urbroj: 2076 -2016 na Dopis Ministarstva kulture od dana 14. travnja 2016. godine, Klasa: 612-01/16-01/0035, Urbroj: 532-06-01-01/6-16-5 i Izvještaj o obavljenom upravnom nadzoru od dana 8. travnja 2016. godine Klasa: 612-01/16-01/0035, Urbroj: 532-06-01-01/6-16-4* u kojem se Tužitelj očitavao o preostalim mjerama iz izvještaja o obavljenom upravnom nadzoru i opetovano je upućena zamolba za održavanjem sastanka s nadležnima u Ministarstvu kulture, ovdje Tuženiku, vezano za problematiku unutarnjeg ustrojstva i sistematizaciju radnih mjesta kod Tužitelja, nacionalnog programa audiovizualnog stvaralaštva, tzv. mjera poticaja i zaštite baštine, odnosno opetovano je Tužitelj zatražio mogućnost da se izjasni o navodima te o svim činjenicama i pravnim pitanjima vezano za provođenje predmetnog upravnog nadzora.
- e) dana 11. srpnja 2016. Tužitelj je zaprimio dopis Tuženika *Odgovor na očitovanja i izvještaje Upravnog odbora HAVC-a i Zaključci upravnog nadzora od 8. srpnja 2016. Klasa: 612-01/16-01/0035, Urbroj: 532-06-01-01/4-16-8*, odnosno opsežan dopis od 30 stranica kojim je zatraženo od Tužitelja očitovanje na isti u roku od osam (8) dana od zaprimanja dopisa.
- f) dana 19. srpnja 2016. Tuženik je zaprimio očitovanje Tužitelja od dana 18. srpnja 2016. Klasa. 111-0039, Urbroj: 2733-2016 vezano za dopis Tuženika *Odgovor na očitovanja i izvještaje Upravnog odbora HAVC-a i Zaključci upravnog nadzora od 8. srpnja 2016. Klasa: 612-01/16-01/0035, Urbroj: 532-06-01-01/4-16-8* gdje je zatražen primjeren rok za odgovor na zaprimljeni dopis Tuženika i još jednom je zatražen sastanak s nadležnim osobama u Ministarstvu kulture vezano za problematiku unutarnjeg ustrojstva i sistematizaciju radnih mjesta Tužitelja, nacionalnog programa audiovizualnog stvaralaštva, tzv. mjera poticaja i zaštite baštine odnosno vezano za predmetni postupak upravnog nadzora.
- g) dana 02. kolovoza 2016. godine Tužitelj je zaprimio *Obavijest Tuženika od 27. srpnja 2016., Klasa: 612-01/16-01/0035, Ur.br.: 532-06-01-01/4-16-10* kojom se obavještava Tužitelja o završetku postupka upravnog nadzora.

Ovom tužbom Tužitelj u cijelosti osporava i pobija Pobjianu pojedinačnu odluku odnosno Obavijest u cijelosti ocjenjujući ju pravno neosnovanom i nezakonitom. Sukladno odredbama Zakona o upravnim sporovima (NN 20/10, 143/12, 152/14, dalje u tekstu: Zakon o upravnim sporovima), Tužitelj podnosi ovu Tužbu i obrazlaže tužbeni zahtjev, kako slijedi:

- I. Tužitelj prvenstveno ističe kako sukladno odredbama čl. 20 Zakona o audiovizualnim djelatnostima (NN 76/07, 90/11, dalje u tekstu: Zakon o audiovizualnim djelatnostima)

„Nadzor nad zakonitošću rada i općim aktima Centra obavlja Ministarstvo kulture.“

Citiranjem odredbom članka 20. Zakona o audiovizualnim djelatnostima, a koji zakon je *lex specialis* u odnosu na Zakon o sustavu državne uprave (NN 150/11, 12/13, dalje u tekstu: Zakon o sustavu



državne uprave) i Zakon o ustanovama (NN 76/93, 29/97, 47/99, 35/08, dalje u tekstu: Zakon o ustanovama) izričito je navedeno da Tuženik provodi nadzor nad zakonitošću rada i općim aktima Centra, ovdje Tužitelja, kako je pravilno i navedeno u Odluci o provedbi upravnog nadzora nad radom Hrvatskog audiovizualnog centra. Međutim, u provedbi upravnog nadzora Tuženik je prekoračio svoje ovlasti odnosno „izašao je“ iz zakonom propisanog i odlukom Tuženika određenog okvira, odnosno vlastito postavljeno opsega provođenja predmetnog upravnog nadzora. (točka II. Odluke o provedbi upravnog nadzora nad radom Hrvatskog audiovizualnog centra).

Primjerice, Tuženik, Ministarstvo kulture ovlašteno je utvrđivati da li je Statut HAVC-a kao opći akt Hrvatskog audiovizualnog centra u suprotnosti s Ustavom, zakonom ili drugim propisom odnosno da li je rad Hrvatskog audiovizualnog centra u suprotnosti s Ustavom, zakonom ili drugim propisom. Međutim, u Izvještaju o obavljenom upravnom nadzoru utvrđeno je da „Statutom predviđeno ustrojstvo nije svrsishodno i racionalno“. Sukladno izričitim odredbama članka 20. Zakona o audiovizualnim djelatnostima Tuženik obavlja nadzor nad zakonitošću rada i općim aktima Tužitelja, a ne nad svrsishodnosti i racionalnosti ustrojstva Tužitelja.

Dokaz:

- preslika *Dopisa Tuženika od dana 14. travnja 2016. godine, Klasa: 612-01/16-01/0035, Urbroj: 532-06-01-01/6-16-5 i Izvještaj o provedenom upravnom nadzoru nad zakonitošću rada Hrvatskog audiovizualnog centra od dana 8. travnja 2016. godine Klasa: 612-01/16-01/0035, Urbroj: 532-06-01-01/6-16-4*
- preslika *Odgovora na očitovanja i izvještaje Upravnog odbora HAVC-a i Zaključci upravnog nadzora od 8. srpnja 2016. Klasa: 612-01/16-01/0035, Urbroj: 532-06-01-01/4-16-8.*

Nesporno je da je postupanje javnopravnog tijela, Ministarstva kulture, ovdje Tuženika u provedbi predmetnog upravnog nadzora nad radom Tužitelja u potpunosti provedeno suprotno prisilnim odredbama članka 20. Zakona o audiovizualnim djelatnostima stoga je predmetni postupak upravnog nadzora nad Tužiteljem nezakonit te su posljedično i sve pojedinačne odluke Tuženika donesene u postupku predmetnog upravnog nadzora ništete obzirom su donesene suprotno prisilnom propisu Republike Hrvatske.

Tuženik je u provođenju predmetnog postupka upravnog nadzora nesporno prekoračio svoje ovlasti odnosno nesporno je „izašao“ iz propisanog okvira provođenja upravnog nadzora određenog Zakonom o audiovizualnim djelatnostima i samom Odlukom o provedbi upravnog nadzora nad radom Hrvatskog audiovizualnog centra, stoga je, pozivom na odredbe članka 128. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09, dalje u tekstu: Zakon o općem upravnom postupku), samo izvršenje odluka iz upravnog nadzora ovdje pravno i stvarno nemoguće.

Nadalje, ovdje Tužitelj upire i u možebitnu zlouporabu položaja i ovlasti od strane nadležnih osoba kod Tuženika.

- II. Nadalje nejasno je temeljem kojeg propisa, odnosno temeljem koje odredbe Zakona o općem upravnom postupku, Tuženik smatra da je dodijeljeni rok od 8 dana na očitovanje na dopis Tuženika *Odgovor na očitovanje i izvještaje Upravnog odbora HAVC-a i Zaključci upravnog nadzora Klasa: 612-01/16-01/0035, Urbroj: 532-06-01-01/4-16-8 od 8. srpnja 2016.* primjeren, odnosno nejasna je pravna osnova za odbijanje prigovora kratkoće roka za očitovanje Tužitelja; ovdje posebno cijeneći činjenicu kako je Tužitelju bilo potrebno više od dva mjeseca da se očituje na navode Tužitelja; primjerice Tuženiku je bilo potrebno 67 dana da se očituje na dopis Tužitelja upućenog 5. svibnja 2016., a na koji se Tuženik očitovao tek dopisom od 11. srpnja 2016..

Dokaz: - uvid u spis



- III. Nastavno na posve pogrešno utvrđenje Tuženika kako je Tužitelju bilo omogućeno izjašnjavanje o svim činjenicama, okolnostima i pravnim pitanjima važnim za rješavanje upravne stvari Tužitelj ističe, a kako je razvidno iz svih poduzetih pravnih radnji Tužitelja, da je kontinuirano tražio Tuženika za mogućnost da se izjasni o navodima te o svim činjenicama i pravnim pitanjima vezano za provođenje predmetnog upravnog nadzora. Nesporno je da zahtjevima Tužitelja nije udovoljeno.

Dokaz:

- preslika *Očitovanja od 5. svibnja 2016. godine Klasa: 111-039, Urbroj: 1863-2016 na Dopis Ministarstva kulture od dana 14. travnja 2016. godine, Klasa: 612-01/16-01/0035, Urbroj: 532-06-01-01/6-16-5 i Izvještaj o obavljenom upravnom nadzoru od dana 8. travnja 2016. godine Klasa: 612-01/16-01/0035, Urbroj: 532-06-01-01/6-16-4*
- preslika *Očitovanja od 19. svibnja 2016. godine Klasa: 111-039, Urbroj: 2076 -2016 na Dopis Ministarstva kulture od dana 14. travnja 2016. godine, Klasa: 612-01/16-01/0035, Urbroj: 532-06-01-01/6-16-5 i Izvještaj o obavljenom upravnom nadzoru od dana 8. travnja 2016. godine Klasa: 612-01/16-01/0035, Urbroj: 532-06-01-01/6-16-4*
- preslika *Očitovanja Tužitelja od dana 18. srpnja 2016. Klasa. 111-0039, Urbroj: 2733-2016 vezano za dopis Tuženika Odgovor na očitovanja i izvještaje Upravnog odbora HAVC-a i Zaključci upravnog nadzora od 8. srpnja 2016. Klasa: 612-01/16-01/0035, Urbroj: 532-06-01-01/4-16-8*

Također, Tuženik se nije očitovao na činjenične navode Tužitelja iznesene u gore citiranim očitovanjima već je paušalno citirao i pogrešno primjenjivao odredbe relevantnih propisa kako mu je odgovaralo (primjerice tumačenje odredaba Zakona o sustavu državne uprave, Zakona o ustanovama, zakona o općem upravnom postupku, Zakona o radu itd.).

Slijedom navedenoga razvidno je da u predmetnom postupku upravnog nadzora nisu utvrđene sve činjenice i okolnosti stoga nisu ni ispunjene pretpostavke za završetak postupka upravnog nadzora u Hrvatskom audiovizualnom centru ovdje Tužitelju.

Tužitelj opetovano ovdje ističe da je Tuženik u provođenju predmetnog postupka upravnog nadzora nesporno prekoračio svoje ovlasti odnosno nesporno je „izašao“ iz propisanog okvira provođenja upravnog nadzora određenog Zakonom o audiovizualnim djelatnostima i samom Odlukom o provedbi upravnog nadzora nad radom Hrvatskog audiovizualnog centra.

Slijedom svega gore navedenog, predlaže se naslovnom Sudu da, sukladno odredbama članka 55. Zakona o upravnim sporovima, u cijelosti usvoji tužbeni zahtjev Tužitelja, te donese sljedeću:

PRESUDU

- I. Usvaja se tužba.
- II. Oglašava se ništetnom Obavijest o završetku postupka upravnog nadzora Ministarstva kulture od 27. srpnja 2016. Klasa: 612-01/16-01/0035, Urbroj: 532-06-01-01/4-16-10, kao i Izvještaj o provedenom upravnom nadzoru nad zakonitošću rada Hrvatskog audiovizualnog centra od dana 8. travnja 2016. godine Klasa: 612-01/16-01/0035, Urbroj: 532-06-01-01/6-16-4.



**Hrvatski
audiovizualni
centar**
Croatian Audiovisual Centre

HRVATSKI AUDIOVIZUALNI CENTAR
Hrvoje Hribar, v.r.,
ravnatelj